

## Réunion GT Substitution 22 juin 2016

---

### **Participants :**

*J.-M. BRIGNON, A. GOUZY, P. HUBERT, L. ROUÏL, E. THYBAUD (INERIS) - P. LEVY (MEDEF) - H. DESQUEROUX (ADEME) - M. MADEC (CGPME) - V. PERROT (CLCV) - A. BRUNETTI (FNE) - R. VINCENT (INRS) - P.-A. CABANES (SFSE)*

### **1. Présentation d'Antonia Reihlen (Ökopol GmbH, Hambourg) "Presentation of the SubSelect Tool and guidance documents"**

La présentation du guide UBA par Ökopol était accompagnée de la démonstration de l'outil décisionnel IT Tool.

Le guide est disponible sur le site SNA-BPA. L'outil sera accessible sur le portail « subselect » ou « suboport » (avec une version en français).

L'opérationnalité de l'approche est indéniable. Un point fort est d'être appuyé sur un outil et des bases de données. On peut regretter que l'approche « outils » comporte des limites. En particulier la gestion de l'incertitude sur les propriétés est très limitée, car binaire. L'information est présente ou absente. La notion de qualité de l'information est absente. Il n'y a pas de gestion de l'incertitude.

L'outil est riche sur les substances, notamment avec une solution pour les mélanges, mais il ne permet pas de comparer des procédés. Or la substitution telle qu'envisagée pour le guide en préparation peut consister en un changement de procédé éliminant la substance, et, plus fréquemment par une substitution de substance qui a un impact sur le procédé et donc sur ses dangers (ex. pression, température, etc.).

La description et la liste des dangers sont larges et n'ont apparemment pas de lacunes. L'impact sur le développement durable est une valeur ajoutée.

### **2. Examen de la version préliminaire du guide Substitution**

L'objectif de considérer des fonctionnalités en introduction de la réflexion recueille l'accord de tous, mais il apparaît que les listes de dangers/critères sont trop focalisées sur le danger des substances par rapport au danger des procédés. De manière générale, le guide doit envisager tout type d'alternatives et pas seulement la substitution chimique. Il est rappelé, cf. réunions précédentes, que le guide part du principe qu'une substitution est nécessaire.

La notion de fonctionnalité doit être mieux définie avec des exemples montrant l'importance de bien délimiter le périmètre.

Le début du chapitre 2 doit être clarifié sur les notions d'évaluation.

Il manque un chapitre pour indiquer l'organisation de la démarche.

Chapitre 2 : il faut expliquer ce qu'on entend par contraintes réglementaires. Il faut distinguer des contraintes liées à la fonctionnalité en premier. La fonctionnalité doit passer en premier. On décrit la chaîne de la valeur associée / chaîne logistique.

Sur le point 2.4., être moins « chimique ». Parler de l'horizon temporel et des besoins d'innovation et de la maturité.

Chapitre 3 : sur les critères, il faut distinguer les critères eux-mêmes (ex. cancérogénicité) et la façon de les noter et de les renseigner. On renonce à un scoring à ce stade de l'étude. On peut renvoyer vers des outils sur l'exposition. On peut éventuellement citer RGU. Il manque les propriétés physiques de la substance et du procédé par lui-même. Il faut penser à une substitution mettant en œuvre des agents biologiques et par conséquent, l'évaluation des risques biologiques doit être prise en compte au même titre que les risques chimiques et physiques.

On ne donne pas de score, et de go-no-go. Ce sera un point à développer dans une partie décisionnelle.

### **3. Autres commentaires**

Il a été rappelé que le processus de suivi est le suivant : élaborer par le GT et exposer en GSE un projet. Prise en compte du projet par les ministres concernés pour passer à un guide.